

ASCON科学者委員会 機能性表示食品の根拠に関する評価判定表

(注) A～Cの評価判定は科学的根拠の強さを示したものであり、製品の効果の強さを示したものではありません。

「A」：有効性について十分な科学的根拠がある (5版以上のRCT論文やシステマティックレビューで有効の判定がある場合、あるいは最終製品での肯定的RCT論文が2編以上の場合)
「B」：有効性についてかなりの科学的根拠がある (RCT論文が2編以上あり、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合)
「C」：有効性についてある程度の科学的根拠がある (RCT論文が1編のみ、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合)
「見解不一致」：有効性についての科学的根拠が不明確と委員会が判断し、届出者との見解が一致しなかった場合。但し、対話は継続する。
「評価保留」：有効性についての科学的根拠の追加資料/説明が必要な場合。届出者からの追加資料を持って最終判定を行う。
「回答なし」：委員会に対し届出者より回答がないということは、消費者に対する説明責任の不履行と委員会が判断いたします。

*届出者からの回答により再評価し、判定を随時変更します (消費者庁の届出情報とはタイムラグが生じる場合があります)。
*「見解不一致」とはA-Cの評価判定に関する意見の相違ではなく、消費者庁がガイドライン適合性に関して届出者と一致をみなかったものです。

*「回答なし」：委員会は消費者の代理として届出者に説明を依頼し、結果を消費者に伝えています。届出者より回答がないということは、消費者に対する説明責任の不履行と委員会が判断いたします。

Table with columns: 届出番号, 商品名, 届出者名, 届出区分, 機能性表示成分, 表示しようとする機能性, ASCON最終評価判定, 委員会からの質問-要項, 届出者からの回答, 科学者委員会の質問-要項, 届出者からの回答, 科学者委員会の質問-要項, 届出者からの回答, 科学者委員会の質問-要項, 届出者からの回答, 論文区分, 査読有論文数, 試験法RCT数, 被験者10人以上の論文数, 各群測定値の1値以上の論文数, 用量適合性の肯定的論文数, 未成年者論文数, 境界域論文数, 論文採用の根拠, 総合判定採用論文数, 実食実績, 安全性試験要約, 安全性試験要約, 安全性試験要約, 主な製造品質認証情報

ASCON科学者委員会 機能性表示食品の根拠に関する評価判定表

評価判定の説明 (2018.8.6更新)	「A」： 有効性について十分な科学的根拠がある (5人以上のRCT論文やシステマティックレビューで有効の判定がある場合、あるいは最終製品での肯定的RCT論文が2編以上の場合)
	「B」： 有効性についてかなりの科学的根拠がある (RCT論文が2編以上あり、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合)
	「C」： 有効性についてある程度の科学的根拠がある (RCT論文が1編あり、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合)
	「見解不一致」： 有効性についての科学的根拠が不明確と委員会判断し、届出者との見解が一致しなかった場合。 但し、対話は継続する。 「評価保留」： 有効性についての科学的根拠の追加資料/説明が必要な場合。届出者からの追加資料を待って最終判定を行う。 「回答なし」： 委員会に対して届出者より回答がない場合は、消費者に対する説明責任の不履行と委員会判断いたします。

(注) A~Cの評価判定は科学的根拠の強さを示したものであり、製品の効果の強さを示したものではありません。

※届出者からの回答により再評価し、判定を随時変更します (消費者庁の届出情報とはタイムラグが生じる場合があります)。
※「見解不一致」とはA-Cの評価判定に関する意見の相違ではなく、消費者庁ガイドライン適合性に関して届出者と一致をみなかったものです。

※「回答なし」： 委員会は消費者の代理として届出者に説明を依頼し、結果を消費者に伝えていきます。届出者より回答がないということは、消費者に対する説明責任の不履行と委員会判断いたします。

届出番号	商品名	消費者庁への届出情報			ASCON 最終評価	届出者からの質問-事項 (1項目)HP公開分	届出者からの回答 (2項目)HP公開分	科学者委員会の質問-事項 再評価(2項目)	届出者からの回答 再評価(3項目)	科学者委員会の質問-事項 再評価(3項目)	届出者からの回答 再評価(4項目)	科学者委員会の質問-事項 再評価(4項目)	機能性の根拠 (届出事業者による要約)													安全性・品質の根拠 (届出事業者による要約)			主な製造品質 認証規格			
		届出番号	商品名	有効成分 の組成									効果しよとする機能性	論文区分	査読済論文数	試験法 RCT数	被験者 10人以上 の論文数	各試験定値の 1規定以外の 論文数	用量適合 の肯定的論文	未成年食 性論文数	境界域 論文数	論文採用 の根拠	総合判定 採用論文数	実食実験	安全性試験 要約							
C380 (1)	ナイトスープ	ハロワック薬品株式会社	加工食品(サプリメント形)	L-テアニン 200mg	本品にはL-テアニンが含まれます。L-テアニンには、精神的な緊張を軽減する効果(α波を抑制)をサポートすることが報告されています。また、L-テアニンには、一過性の作業ミスやミスミスをやわらげることが報告されています。	→睡眠	本品はL-テアニンが主成分で、L-テアニンには、夜間の良好な睡眠(起床時の覚醒感や疲労感をサポート)することが報告されています。また、L-テアニンには、一過性の作業ミスやミスミスをやわらげることが報告されています。	⇒ストレス	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	「B」判定で承認しました。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	「B」判定で承認しました。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。	試験前後の差分による詳細な比較を行なった。統計手法の詳細な説明をお願いします。	PMID 24051231: 試験前後の差分による評価ではない。PMID 23107346: 試験前後の差分による評価。PMID 16938092: 試験前後の差分による評価。主観的スコアと客観的指標についてスコアの評価項目(VAS、POMS、STAI)は主観的指標が不明です。

ASCON科学者委員会 機能性表示食品の根拠に関する評価判定表

<p>評価判定の説明 (2018.8.6更新)</p>	<p>【A】：有効性について十分な科学的根拠がある (5以上のRCT論文やシステマティックレビューで有効の判定がある場合、あるいは最終製品での肯定RCT論文が2編以上の場合)</p> <p>【B】：有効性についてかなりの科学的根拠がある (RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合)</p> <p>【C】：有効性についてある程度の科学的根拠がある (RCT論文が1編のみ、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合)</p>
	<p>【理解不一致】：有効性についての科学的根拠が不明確と委員会が判断し、届出者との見解が一致しなかった場合。但し、対話は継続する。</p> <p>【評価保留】：有効性についての科学的根拠の追加資料/説明が必要な場合。届出者からの追加資料を待って最終判定を行う。</p> <p>【回答なし】：委員会に対して届出より回答がないということは、消費者に対する説明責任の不履行と委員会は判断いたします。</p>
	<p>1. RCT論文であっても被験者数が1群10名未満のものは評価対象としない。質の高い論文は高く評価すべきという見地から、被験者数が1群150名以上のRCT論文は1編を2編分と評価する。</p> <p>2. システマティックレビューとメタアナリシスは根拠論文がRCT論文5編以上のもののみを採用する。これはシステマティックレビュー1編とRCT論文2編を同等と見做すASCON評価基準に準じた措置である。また、非RCT試験、被験者数が1群10名未満の場合、被験者を含む場合など、ASCONが評価対象としないRCT論文はシステマティックレビューの根拠論文となさない。</p> <p>3. 18歳~19歳の被験者を含むRCT論文については、消費者庁「機能性表示食品に関する質疑応答集」(平成30年3月28日一部改正)に準じて、評価の必要性など合理的な理由がある。その旨申請書類に記載する場合には、明瞭的に回答する。</p> <p>4. 根拠論文の用量適合性の検証は、原則として製品への配合用量の2分の1から2倍までの1日用量を試験期間としたRCT論文を採用する。</p>

(注) A～Cの評価判定は科学的根拠の強さを示したものであり、製品の効果の強さを示したものではありません。

*届出者からの回答により再評価し、判定を随時変更します (消費者庁の届出情報とはタイムラグが生じる場合があります)。
 *「見解不一致」とはA-Cの評価判定に関する意見の相違ではなく、消費者庁ガイドライン適合性に関して届出者と一致をみなかったものです。
 *「回答なし」：委員会は消費者の代理として届出者に説明を依頼し、結果を消費者に伝えています。届出者より回答がないということは、消費者に対する説明責任の不履行と委員会は判断いたします。

消費業者への届出情報		届出者と委員会の文書履歴				機能性の根拠 (届出事業者による要約)													安全性・品質の根拠 (届出事業者による要約)												
届出番号	商品名	届出者名	区分	機能性成分	ASCON 評価判定	委員会からの質問-第1 (1回目)HP公開分	届出者からの回答-第1 (2回目)HP公開分	科学者委員会の質問-第1 (2回目)HP公開分	届出者からの回答-第2 (3回目)	科学者委員会の質問-第2 (3回目)	届出者からの回答-第2 (4回目)	科学者委員会の質問-第3 (4回目)	届出者からの回答-第3 (5回目)	科学者委員会の質問-第4 (5回目)	届出者からの回答-第4 (6回目)	論文区分	査読有論文数	試験法RCT数	被験者10人以上の論文数	各群測定値の1検定以上の論文数	用量適合の肯定論文数	未成年用量論文数	境界域論文数	論文採用の根拠	総合判定採用論文数	実食実験	安全性試験要約	主な製造品質認証規格			
C415	ヘルシア クロロゲン酸のカ 高級茶風味	花王株式会社	2加工	コーヒー-豆由来クロロゲン酸類 27mg	A	RCT3編でのSRであり、被験者数が多岐にわたる。被験者数は1群10名未満のものを除き、5以上のRCT論文を有している。また、システマティックレビューとメタアナリシスによる科学的根拠がある。RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はコーヒー-豆由来クロロゲン酸類を含み、そのうち100mgのクロロゲン酸類は、そのうち10mgを含有するクロロゲン酸類が含有していることが報告されています。本品が効果的に作用していることが報告されています。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。	本品はシステマティックレビュー(メタアナリシス)による科学的根拠が十分であると評価され、RCT論文が2編以上、有効の判定が多数の場合、あるいは最終製品でのRCTが1編の場合、あるいは2編以上で有効と無効が拮抗する場合。		

